# XCGC-F2020129许昌瑞新建设有限责任公司“兰亭路（万通街—宏腾路）海绵工程及景观绿化带工程”

# 评标报告

**项目编号：XCGC-F2020129**

招标人：许昌瑞新建设有限责任公司
招标代理机构：河南建标工程管理有限公司
开标地点：许昌市公共资源交易中心开标三室
开标时间：2020年7月6日8时30分

# 目　　录

一、基本情况和数据表；

二、开标记录；

三、评标标准、评标方法或者评标因素一览表；

四、评审情况；

五、经评审的投标人排序；

六、推荐中标候选人得分情况；

七、投标人资格要求

八、推荐的中标候选人名单与签订合同前要处理的事宜；

九、澄清、说明、补正事项纪要；

十、评标委员会成员名单。

对标段
2020.7.7

# 一、基本情况和数据表

（一）项目概况

1、项目名称：XCGC-F2020129许昌瑞新建设有限责任公司“兰亭路（万通街—宏腾路）海绵工程及景观绿化带工程”（不见面开标）

2、项目编号：XCGC-F2020129

3、招标控制价：第一标段：944846.84元；　第二标段：2559562.2元。

4、质量要求：合格（符合国家现行的验收规范和标准）。

5、计划工期：60日历天

6、评标办法：综合评标法

7、资格审查方式：资格后审

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于2020年6月11日至2020年7月6日在《全国公共资源交易平台（河南·许昌）》和《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的第一标段投标单位有 4家，第二标段投标单位4 家。

项目情况表

| | | | |
|---|---|---|---|
| 招标人名称 | 许昌瑞新建设有限责任公司 | | |
| 招标代理机构名称 | 河南建标工程管理有限公司 | | |
| 工程名称 | XCGC-F2020129许昌瑞新建设有限责任公司“兰亭路（万通街—宏腾路）海绵工程及景观绿化带工程” | | |
| 开标时间 | 2020年7月6日 8:30时 | 开标地点 | 许昌市公共资源交易中心 开标三室 |
| 评标时间 | 2020年7月6日 10：30时 | 评标地点 | 许昌市公共资源交易中心 评标八室 |
| 投标人名单（分标段填写） | 第一标段投标单位：许昌市汇众建设工程有限公司、许昌泓通路桥工程有限公司、河南初众建设有限公司、许昌市建安区万里市政工程有限公司。第二标段投标单位：许昌市汇众建设工程有限公司、许昌泓通路桥工程有限公司、河南初众建设有限公司、许昌市建安区万里市政工程有限公司。 | | |

# 二、开标记录

第一标段：

| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 质量 | 项目负责人 | 对本次开标过程是否有异议 |
|---|---|---|---|---|---|
| 许昌市汇众建设工程有限公司 | 882551.6 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 陈勇 | 无 |
| 许昌泓通路桥工程有限公司 | 875655.54 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 马彩菊 | 无 |
| 河南初众建设有限公司 | 879736.92 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 李勇敢 | 无 |
| 许昌市建安区万里市政工程有限公司 | 883007.25 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 宋纪红 | 无 |
| 招标控制价 | 第一标段：944846.84元 | | 抽取的权重系数K值 | 权重系数K=0.45 | |
| 计划工期 | 60日历天 | | 质量要求 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | |
| 投标报价修正情况 | 目前未出现投标报价修正情况 | | | | |

第二标段：

| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 质量 | 项目负责人 | 对本次开标过程是否有异议 |
|---|---|---|---|---|---|
| 许昌市汇众建设工程有限公司 | 2384787.97 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 陈勇 | 无 |
| 许昌泓通路桥工程有限公司 | 2375327.69 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 孙旭静 | 无 |
| 河南初众建设有限公司 | 2378926.55 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 苗雨 | 无 |
| 许昌市建安区万里市政工程有限公司 | 2390173.34 | 60 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | 宋纪红 | 无 |
| 招标控制价 | 第二标段：2559562.2元 | | 抽取的权重系数K值 | 权重系数K=0.4 | |
| 计划工期 | 60日历天 | | 质量要求 | 合格（符合国家现行的验收规范和标准） | |
| 投标报价修正情况 | 目前未出现投标报价修正情况 | | | | |

# 三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表

评标办法详见招标文件

陈勇 杨

# 四、评审情况

各投标单位的硬件特征码是否一致：第一标段： 各投标单位硬件特征码均无雷同；第二标段：各投标单位硬件特征码均无雷同，经评标委员会判定可以进行下一步评审。

（一）清标评审

第一标段：

| 通过清标的投标人 | |
|---|---|
| 序号 | 投标人名称 |
| 1 | 许昌市汇众建设工程有限公司 |
| 2 | 许昌泓通路桥工程有限公司 |
| 3 | 河南初众建设有限公司 |
| 4 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 |
| 未通过清标的投标人及原因 | |
| 1 | 无 |

第二标段：

| 通过清标的投标人 | |
|---|---|
| 序号 | 投标人名称 |
| 1 | 许昌市汇众建设工程有限公司 |
| 2 | 许昌泓通路桥工程有限公司 |
| 3 | 河南初众建设有限公司 |
| 4 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 |
| 未通过清标的投标人及原因 | |
| 1 | 无 |

（二）初步评审

第一标段：

陈 柏 [illegible]

| 通过初步评审的投标人 | |
|---|---|
| 序号 | 投标人名称 |
| 1 | 许昌市汇众建设工程有限公司 |
| 2 | 许昌泓通路桥工程有限公司 |
| 3 | 河南初众建设有限公司 |
| 4 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 |
| 未通过初步评审的投标人及原因 | |
| 1 | 无 |

第二标段：

| 通过初步评审的投标人 | |
|---|---|
| 序号 | 投标人名称 |
| 1 | 许昌市汇众建设工程有限公司 |
| 2 | 许昌泓通路桥工程有限公司 |
| 3 | 河南初众建设有限公司 |
| 4 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 |
| 未通过初步评审的投标人及原因 | |
| 1 | 无 |

（三）详细评审

第一标段：

| 企业得分<br>评委 | 许昌市汇众建设工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 18 | 26.02 | 6.25 | 3.07 | 4.75 | 13.2 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评委2 | 18.3 | 26.02 | 6.25 | 3.07 | 4.75 | 13.1 |
| 评委3 | 19.1 | 26.02 | 6.25 | 3.07 | 4.75 | 13 |
| 评委4 | 20.4 | 26.02 | 6.25 | 3.07 | 4.75 | 12.8 |
| 评委5 | 16.1 | 26.02 | 6.25 | 3.07 | 4.75 | 13 |
| 最终得分 | 71.49 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 许昌泓通路桥工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 18.3 | 28 | 4.75 | 2.92 | 5 | 17.3 |
| 评委2 | 18.7 | 28 | 4.75 | 2.92 | 5 | 17.3 |
| 评委3 | 20.1 | 28 | 4.75 | 2.92 | 5 | 18 |
| 评委4 | 24.1 | 28 | 4.75 | 2.92 | 5 | 17.5 |
| 评委5 | 17.3 | 28 | 4.75 | 2.92 | 5 | 17 |
| 最终得分 | 77.79 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 河南初众建设有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 17.9 | 26.8 | 3.25 | 2.76 | 5 | 10.3 |
| 评委2 | 19 | 26.8 | 3.25 | 2.76 | 5 | 10.3 |
| 评委3 | 19.9 | 26.8 | 3.25 | 2.76 | 5 | 10.5 |
| 评委4 | 20.8 | 26.8 | 3.25 | 2.76 | 5 | 9.7 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评委5 | 16.5 | 26.8 | 3.25 | 2.76 | 5 | 10 |
| 最终得分 | 66.79 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 17.9 | 26.02 | 3.25 | 3.09 | 4.5 | 10.3 |
| 评委2 | 19 | 26.02 | 3.25 | 3.09 | 4.5 | 10.3 |
| 评委3 | 19.9 | 26.02 | 3.25 | 3.09 | 4.5 | 10.5 |
| 评委4 | 20.8 | 26.02 | 3.25 | 3.09 | 4.5 | 9.7 |
| 评委5 | 16.5 | 26.02 | 3.25 | 3.09 | 4.5 | 10 |
| 最终得分 | 62.08 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

第二标段：

| 企业得分<br>评委 | 许昌市汇众建设工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 18 | 25.52 | 10 | 0 | 5 | 7.4 |
| 评委2 | 18.5 | 25.52 | 10 | 0 | 5 | 7.2 |
| 评委3 | 19.1 | 25.52 | 10 | 0 | 5 | 6.5 |
| 评委4 | 20.3 | 25.52 | 10 | 0 | 5 | 7.3 |
| 评委5 | 17 | 25.52 | 10 | 0 | 5 | 7 |
| 最终得分 | 66.18 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 许昌泓通路桥工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 18.1 | 26.8 | 10 | 0 | 5 | 11.4 |
| 评委2 | 19.2 | 26.8 | 10 | 0 | 5 | 11.7 |
| 评委3 | 20.1 | 26.8 | 10 | 0 | 5 | 11.5 |
| 评委4 | 23.5 | 26.8 | 10 | 0 | 5 | 12.6 |
| 评委5 | 18.1 | 26.8 | 10 | 0 | 5 | 11 |
| 最终得分 | 73.24 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 河南初众建设有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 17.6 | 26.02 | 10 | 0 | 5 | 8.5 |
| 评委2 | 18.72 | 26.02 | 10 | 0 | 5 | 8.5 |
| 评委3 | 19.9 | 26.02 | 10 | 0 | 5 | 8.5 |
| 评委4 | 20.8 | 26.02 | 10 | 0 | 5 | 8.9 |
| 评委5 | 17.1 | 26.02 | 10 | 0 | 5 | 8 |
| 最终得分 | 68.32 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 企业得分<br>评委 | 许昌市建安区万里市政工程有限公司 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 技术标得分 | 商务标得分 | | | | 综合标得分 |
| | | 报价得分 | 分部分项综合单价得分 | 措施项目得分 | 主材单价得分 | |
| 评委1 | 18 | 25.28 | 10 | 0 | 5 | 7.4 |
| 评委2 | 18.5 | 25.28 | 10 | 0 | 5 | 7.2 |
| 评委3 | 19.1 | 25.28 | 10 | 0 | 5 | 6.5 |
| 评委4 | 20.3 | 25.28 | 10 | 0 | 5 | 7.3 |
| 评委5 | 17 | 25.28 | 10 | 0 | 5 | 7 |
| 最终得分 | 65.64 | | | | | |

备注：评标委员会完成技术标评分、综合标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。
评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

# 五、经评审的投标人排序

根据招标文件的规定，评标委员会按综合得分由高到低排序如下：

第一标段：

第一名：许昌泓通路桥工程有限公司

第二名：许昌市汇众建设工程有限公司

第三名：河南初众建设有限公司

第四名：许昌市建安区万里市政工程有限公司

第二标段：

第一名：许昌泓通路桥工程有限公司

第二名：河南初众建设有限公司

第三名：许昌市汇众建设工程有限公司

第四名：许昌市建安区万里市政工程有限公司

# 六、推荐中标候选人得分情况

第一标段：

| 第一中标候选人 | | 许昌泓通路桥工程有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| 技术标 | 1. 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 3 | 2.5 |
| | 3. 质量管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 2 | 1.5 |
| | 4. 安全管理体系与措施1-2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 2 | 1.6 |
| | 5. 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.2 | 2.5 | 3 | 1.6 |
| | 6. 工期保证措施1-2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.9 | 1.6 |
| | 7. 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.5 |
| | 8. 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1 |
| | 9. 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.9 | 1.2 |
| | 11. 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.9 | 1.2 |
| | 12. 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1.1 | 1.1 | 1.3 | 1.5 | 1.2 |
| | 13. 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.4 |
| 小计 | | 18.3 | 18.7 | 20.1 | 24.1 | 17.3 |
| 技术标平均得分 | | 19.70 | | | | |
| 商务标 | 1. 总报价分（0-30分） | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | 2. 分部分项分（0-10分） | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 4.75 |
| | 3. 主要材料分（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 4. 措施项目分（0-5分） | 2.92 | 2.92 | 2.92 | 2.92 | 2.92 |
| 小计 | | 40.67 | 40.67 | 40.67 | 40.67 | 40.67 |
| 商务标得分 | | 40.67 | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3 | 3.2 | 3.5 | 3 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.3 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 小计 | | 17.3 | 17.3 | 18 | 17.5 | 17 |
| 综合(信用)标平均得分 | | 17.42 | | | | |
| 最终得分 | | 77.79 | | | | |

备注：

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 第二中标候选人 | | 许昌市汇众建设工程有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| 技术标 | 1. 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.2 | 2.2 | 2.5 | 2.2 | 2.3 |
| | 3. 质量管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 4. 安全管理体系与措施1-2分 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.8 | 1.4 |
| | 5. 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.1 | 2 | 2.5 | 1.5 |
| | 6. 工期保证措施1-2分 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.8 | 1.5 |
| | 7. 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.6 | 1.6 | 1.4 |
| | 8. 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1 |
| | 9. 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.5 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 1.1 |
| | 11. 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.2 |
| | 12. 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1 |
| | 13. 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.2 |
| 小计 | | 18 | 18.3 | 19.1 | 20.4 | 16.1 |
| 技术标平均得分 | | 18.38 | | | | |
| 商务标 | 1. 总报价分（0-30分） | 26.02 | 26.02 | 26.02 | 26.02 | 26.02 |
| | 2. 分部分项分（0-10分） | 6.25 | 6.25 | 6.25 | 6.25 | 6.25 |
| | 3. 主要材料分（0-5分） | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 4.75 | 4.75 |
| | 4. 措施项目分（0-5分） | 3.07 | 3.07 | 3.07 | 3.07 | 3.07 |
| 小计 | | 40.09 | 40.09 | 40.09 | 40.09 | 40.09 |
| 商务标得分 | | 40.09 | | | | |
| 综合（信用）标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.2 | 2.1 | 2 | 2.3 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 小计 | | 13.2 | 13.1 | 13 | 12.8 | 13 |
| 综合(信用)标平均得分 | | 13.02 | | | | |
| 最终得分 | | 71.49 | | | | |

备注：

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 第三中标候选人 | | 河南初众建设有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| 技术标 | 1. 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.3 | 2.2 | 2.5 | 2.3 | 2.4 |
| | 3. 质量管理体系与措施1-2分 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 1.8 | 1.5 |
| | 4. 安全管理体系与措施1-2分 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.7 | 1.5 |
| | 5. 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.3 | 2.5 | 2.4 | 1.5 |
| | 6. 工期保证措施1-2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.5 |
| | 7. 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.7 | 1.3 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 8. 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.3 | 1 |
| | 9. 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.2 |
| | 11. 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.2 |
| | 12. 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.1 |
| | 13. 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.3 |
| 小计 | | 17.9 | 19 | 19.9 | 20.8 | 16.5 |
| 技术标平均得分 | | 18.82 | | | | |
| 商务标 | 1. 总报价分（0-30分） | 26.8 | 26.8 | 26.8 | 26.8 | 26.8 |
| | 2. 分部分项分（0-10分） | 3.25 | 3.25 | 3.25 | 3.25 | 3.25 |
| | 3. 主要材料分（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 4. 措施项目分（0-5分） | 2.76 | 2.76 | 2.76 | 2.76 | 2.76 |
| 小计 | | 37.81 | 37.81 | 37.81 | 37.81 | 37.81 |
| 商务标得分 | | 37.81 | | | | |
| 综合（信用）标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3 | 3.1 | 3 | 2.5 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.3 | 2.2 | 2.5 | 2.2 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 小计 | 10.3 | 10.3 | 10.5 | 9.7 | 10 |
| 综合(信用)标平均得分 | 10.16 | | | | |
| 最终得分 | 66.79 | | | | |

备注：

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

第二标段：

| 第一中标候选人 | | 许昌泓通路桥工程有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| 技术标 | 1. 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.4 | 2.2 | 2.5 | 3 | 2.5 |
| | 3. 质量管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.9 | 1.5 |
| | 4. 安全管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.5 |
| | 5. 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.3 | 2.5 | 2.9 | 2.5 |
| | 6. 工期保证措施1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.6 |
| | 7. 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.5 |
| | 8. 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1 |
| | 9. 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.2 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 11. 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.9 | 1.2 |
| | 12. 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.5 | 1.2 |
| | 13. 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.4 |
| 小计 | | 18.1 | 19.2 | 20.1 | 23.5 | 18.1 |
| 技术标平均得分 | | 19.80 | | | | |
| 商务标 | 1. 总报价分（0-30分） | 26.8 | 26.8 | 26.8 | 26.8 | 26.8 |
| | 2. 分部分项分（0-10分） | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3. 主要材料分（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 4. 措施项目分（0-5分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 小计 | | 41.8 | 41.8 | 41.8 | 41.8 | 41.8 |
| 商务标得分 | | 41.8 | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3.1 | 3.4 | 3 | 3.8 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 2.8 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 小计 | | 11.4 | 11.7 | 11.5 | 12.6 | 11 |
| 综合(信用)标平均得分 | | 11.64 | | | | |
| 最终得分 | | 73.24 | | | | |

备注：



陈 [illegible]

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 第二中标候选人 | | 河南初众建设有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |
| 技术标 | 1. 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 2.8 | 2.3 |
| | 3. 质量管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 |
| | 4. 安全管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.5 |
| | 5. 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.4 |
| | 6. 工期保证措施1-2分 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.4 |
| | 7. 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.4 |
| | 8. 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 1.4 | 1 |
| | 9. 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.52 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 1.7 | 1.1 |
| | 11. 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.2 |
| | 12. 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 |
| | 13. 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.2 |
| 小计 | | 17.6 | 18.72 | 19.9 | 20.8 | 17.1 |
| 技术标平均得分 | | 18.82 | | | | |



陈 杨

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 商务标 | 1. 总报价分（0-30分） | 26.02 | 26.02 | 26.02 | 26.02 | 26.02 |
| | 2. 分部分项分（0-10分） | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3. 主要材料分（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 4. 措施项目分（0-5分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 小计 | | 41.02 | 41.02 | 41.02 | 41.02 | 41.02 |
| 商务标得分 | | 41.02 | | | | |
| 综合(信用)标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3.2 | 3.2 | 3 | 3.4 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 小计 | | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.9 | 8 |
| 综合(信用)标平均得分 | | 8.48 | | | | |
| 最终得分 | | 68.32 | | | | |

备注：

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

| 第三中标候选人 | 许昌市汇众建设工程有限公司 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 评审委员会成员评审内容 | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 技术标 | 1. | 内容完整性0-0.5分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 2. | 主要施工方案与技术措施1-3分 | 2.3 | 2.2 | 2.5 | 2.6 | 2.3 |
| | 3. | 质量管理体系与措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 1.5 |
| | 4. | 安全管理体系与措施1-2分 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 |
| | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施1-3分 | 2.2 | 2.1 | 2 | 2.4 | 2.2 |
| | 6. | 工期保证措施1-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.4 |
| | 7. | 拟投入资源配备计划0.5-2分 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.4 |
| | 8. | 施工进度表与网络计划图0.5-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 |
| | 9. | 施工总平面图布置0.5-1分 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | 10. | 技术创新的应用实施措施1-2分 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.2 |
| | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度1-2分 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.2 |
| | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理0.5-1.5分 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.4 | 1.1 |
| | 13. | 风险管理措施1-2分 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.3 |
| 小计 | | | 18 | 18.5 | 19.1 | 20.3 | 17 |
| 技术标平均得分 | | | 18.58 | | | | |
| 商务标 | 1. | 总报价分（0-30分） | 25.52 | 25.52 | 25.52 | 25.52 | 25.52 |
| | 2. | 分部分项分（0-10分） | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3. | 主要材料分（0-5分） | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | 4. | 措施项目分（0-5分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 小计 | | | 40.52 | 40.52 | 40.52 | 40.52 | 40.52 |

| 商务标得分 | | 40.52 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 综合(信用)标 | 1. 企业业绩（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 2. 项目负责人业绩（0-6分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 3. 优惠承诺（1-4分） | 3.1 | 3.1 | 2.5 | 3.2 | 3 |
| | 4. 履职尽责承诺(1-3分) | 2.3 | 2.1 | 2 | 2.1 | 2 |
| | 5. 企业信用（含纳税诚信）（0-4分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 6. 项目负责人信用（0-2分） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 7. 招标人意见（0-2分） | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 小计 | | 7.4 | 7.2 | 6.5 | 7.3 | 7 |
| 综合(信用)标平均得分 | | 7.08 | | | | |
| 最终得分 | | 66.18 | | | | |

备注：

评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。

# 七、投标人资格要求

一标段：投标人须具备独立法人资格，并具备市政公用工程施工总承包三级及以上资质，具有有效的安全生产许可证，拟派项目负责人具有市政公用工程专业贰级及以上注册建造师证（不含临时）有效的安全生产考核合格证，且未担任其它在施建设工程的项目负责人。

二标段：投标人须具备独立的法人资格和有效的营业执照(经营范围须含园林绿化)，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力。

# 八、推荐的中标候选人名单与签订合同前要处理的事宜　无

陈均　杨

（一）推荐的中标候选人名单如下：

第一标段：

第一中标候选人：许昌泓通路桥工程有限公司

投标报价： 875655.54 元
大写：捌拾柒万伍仟陆佰伍拾伍元伍角肆分
工期：60日历天　　质量标准： 合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：马彩菊，市政工程贰级注册建造师，证书编号：豫241161690654

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：市政公用工程施工总承包三级资质，具有有效的安全生产许可证，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：

业绩一：

项目名称：许昌市建安区 2019 年高标准农 田建设项目椹涧乡机耕道路工程
项目所在地：许昌市建安区

开竣、工日期：2020.3.2 至 2020.5.30
投标文件中填报的单位项目业绩名称：：

业绩一：

项目名称：柏杨社区东大门、道路、亮化、绿化项目
项目所在地：许昌市建安区陈曹乡
开竣、工日期：2018.5.3-2018.7.2

业绩二：

项目名称：淇县鹤淇产业聚集区内道路工程
项目所在地：淇县

开竣、工日期：2017.3.5-2017.5.6

第二中标候选人：许昌市汇众建设工程有限公司
投标报价：882551.6 元
大写：捌拾捌万贰仟伍佰伍拾壹元陆角
工期：60日历天　　质量标准： 合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：陈勇 ，市政工程贰级注册建造师，证书编号：豫241181942362

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：市政公用工程施工总承包三级资质，具有有效的安全生产许可证，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：

业绩一：

项目名称：郏县黄道镇农村公路通村入组工程
项目所在地：郏县黄道镇
开竣、工日期：2020.5.8-2020.6.8

投标文件中填报的单位项目业绩名称：无

第三中标候选人：河南初众建设有限公司
投标报价：879736.92 元

大写：捌拾柒万玖仟柒佰叁拾陆元玖角贰分

工期：60日历天　　质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：李勇敢，市政工程贰级注册建造师，证书编号：豫241131721184

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：市政公用工程施工总承包三级资质，具有有效的安全生产许可证，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：：

业绩一：

项目名称：襄城县汾陈镇 2017 至 2019 年通村公路建设项目
项目所在地：襄城县汾陈镇

开竣、工日期：2020.4.22-2020.5.21

第二标段：

第一中标候选人：许昌泓通路桥工程有限公司

投标报价：2375327.69 元
大写：贰佰叁拾柒万伍仟叁佰贰拾柒元陆角玖分
工期：60日历天　　质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：孙旭静，市政工程贰级注册建造师，证书编号：豫241131566594

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：投标人具备独立的法人资格和有效的营业执照(经营范围含园林绿化)，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

业绩一：

项目名称：柏杨社区东大门、道路、亮化、绿化项目
项目所在地：许昌市建安区陈曹乡
开竣、工日期：2018.5.3-2018.7.2

业绩二：

项目名称：长葛市劳动路（颍川路-解放路）和前进路（长社路- 解放路）道路绿化项目(一标段)
项目所在地：长葛市

开竣、工日期：2019.3.5-2019.3.31

第二中标候选人：河南初众建设有限公司
投标报价：2378926.55 元

大写：贰佰叁拾柒万捌仟玖佰贰拾陆元伍角伍分
工期：60日历天　　质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：苗雨，市政工程贰级注册建造师，证书编号：豫241181836700

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：投标人具备独立的法人资格和有效的营业执照(经营范围含园林绿化)，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：无

第三中标候选人：许昌市汇众建设工程有限公司
投标报价：2384787.97元

大写：贰佰捌拾叁万肆仟柒佰捌拾柒元玖角柒分
工期：60日历天　　质量标准：合格（符合国家现行的验收规范和标准）

拟派项目经理：　，市政工程贰级注册建造师，证书编号：

具有安全生产考核合格证，且未担任其他正在施工建设工程项目的项目经理，该项目经理符合招标资格要求。

企业资质：投标人具备独立的法人资格和有效的营业执照(经营范围含园林绿化)，并在人员、设备、资金等方面具有相应的施工能力，本单位符合招标资质条件。

投标文件中填报的项目经理业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：:无

（二）签订合同前要处理的事宜

无

# 九、澄清、说明、补正事项纪要

无

# 十、评标委员会成员名单