**禹州市小吕综合养老中心工程（三次）**

**评标结果公示**

一、基本情况和数据表

(一) 项目概况

项目名称：禹州市小吕综合养老中心工程**（三次）**

项目编号：JSGC-FJ-2019134-2

招标控制价：5225776.87元（含规费、税金、安全文明施工措施费）

质量要求：合格

计划工期：100日历天

评标办法：综合计分法

资格审查方式：资格后审

（二）招标过程

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，2019年9月11日至2019年10月10日在《全国公共资源交易平台（河南省•许昌市）》、《河南省电子招标投标公共服务平台》上公开发布招标信息，于投标截止时间递交投标文件及投标保证金的投标单位 3 家。

（三）项目开标数据表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 禹州市小吕乡人民政府 | | |
| 招标代理机构名称 | 河南呈祥工程咨询有限公司 | | |
| 工程名称 | 禹州市小吕综合养老中心工程（三次） | | |
| 开标时间 | 2019年10月10日9时30分 | 开标  地点 | 禹州市公共资源交易中心  开标1室 |
| 评标时间 | 2019年10月10日11时30分 | 评标  地点 | 禹州市公共资源交易中心  评标 4 室 |

1. 开标记录

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 质量  要求 | 项目经理/项目负责人 | 技术  负责人 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南隆通建筑工程有限公司 | 5164962.03 | 100 | 合格 | 郭航欣 | 索兴华 | 完好 | 否 |
| 河南晟元建筑工程有限公司 | 5003578.16 | 100 | 合格 | 李伟利 | 贾永 | 完好 | 否 |
| 河南优德建筑有限公司 | 5193559.65 | 100 | 合格 | 许岩 | 潘战军 | 完好 | 否 |
| 招标控制价 | 5225776.87元 | | 抽取的权重系数K值 | | | 0.35 | |
| 目标工期 | 100日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |
| 投标报价  修正情况 | / | | | | | | |

三、评标标准、评标办法或者评标因素一览表

|  |  |
| --- | --- |
| 评标办法 | 评标采用综合计分法，是指评标委员会根据招标文件要求，对其技术标、商务标、综合（信用）标三部分进行综合评审。详见招标文件。 |

四、评审情况

（一）清标

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过清标的投标人名称 |
| 1 | 河南隆通建筑工程有限公司 |
| 2 | 河南晟元建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南优德建筑有限公司 |
| 序号 | 未通过清标的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（二）初步评审（所有企业不同投标人电子投标文件制作硬件码均无雷同）

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南隆通建筑工程有限公司 |
| 2 | 河南晟元建筑工程有限公司 |
| 3 | 河南优德建筑有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

（三）详细评审（详见评标委员会成员技术标、商务标、综合标评分表格）

五、根据招标文件的规定，评标委员会将经评审的投标人按综合得分由高到低排序如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 企业名称 | 综合得分 | 次序 |
| 河南晟元建筑工程有限公司 | 77.65 | 1 |
| 河南隆通建筑工程有限公司 | 60.94 | 2 |
| 河南优德建筑有限公司 | 57.92 | 3 |

六、推荐的中标候选人详细评审得分

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第一中标候选人** | | | 河南晟元建筑工程有限公司 | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | **技术标** | 1. | 内容完整性 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | 2.5 | 2.2 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | | 3. | 质量管理体系与措施 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 1.6 | 1.5 | | 4. | 安全管理体系与措施 | 1.7 | 1.6 | 1.8 | 1.6 | 1.5 | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | 2.6 | 1.5 | 2.5 | 2 | 2 | | 6. | 工期保证措施 | 1.8 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | | 7. | 拟投入资源配备计划 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | | 9. | 施工总平面图布置 | 1 | 0.7 | 0.8 | 0.6 | 0.7 | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | 1.2 | 1 | 1.3 | 1.2 | 1 | | 13. | 风险管理措施 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | **小计** | | | 21.3 | 18.3 | 20.9 | 19.7 | 18.7 | | **技术标平均得分** | | | 19.78 | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | | 2. | 分部分项分 | 9.5 | 9.5 | 9.5 | 9.5 | 9.5 | | 3. | 主要材料分 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | | 4. | 措施项目分 | 3.072 | 3.072 | 3.072 | 3.072 | 3.072 | | **小计** | | | 43.472 | 43.472 | 43.472 | 43.472 | 43.472 | | **商务标得分** | | | 43.47 | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 企业业绩 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 2. | 项目经理业绩 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | 4 | 3 | 3 | 3.5 | 3 | | 4. | 履职尽责承诺 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目经理信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7. | 招标人意见 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | **小计** | | | 15 | 14 | 14.5 | 14.5 | 14 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 14.40 | | | | | | **最终得分** | | | 77.65 | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第二中标候选人** | | | 河南隆通建筑工程有限公司 | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | **技术标** | 1. | 内容完整性 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | 2 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | | 3. | 质量管理体系与措施 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | | 4. | 安全管理体系与措施 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.3 | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | 2.4 | 1.5 | 2 | 2.2 | 2 | | 6. | 工期保证措施 | 1.8 | 1.5 | 1.6 | 1.6 | 1.2 | | 7. | 拟投入资源配备计划 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1 | | 9. | 施工总平面图布置 | 1 | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | 1.7 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | 1.2 | 1 | 1.2 | 1 | 1 | | 13. | 风险管理措施 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 1.5 | | **小计** | | | 18.8 | 17.6 | 18.5 | 19.4 | 16.3 | | **技术标平均得分** | | | 18.12 | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分 | 19.46 | 19.46 | 19.46 | 19.46 | 19.46 | | 2. | 分部分项分 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | | 3. | 主要材料分 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | | 4. | 措施项目分 | 2.856 | 2.856 | 2.856 | 2.856 | 2.856 | | **小计** | | | 35.816 | 35.816 | 35.816 | 35.816 | 35.816 | | **商务标得分** | | | 35.82 | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 企业业绩 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2. | 项目经理业绩 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | | 4. | 履职尽责承诺 | 2 | 1 | 2 | 1.5 | 1.5 | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目经理信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7. | 招标人意见 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | **小计** | | | 8 | 6 | 7 | 7.5 | 6.5 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 7.00 | | | | | | **最终得分** | | | 60.94 | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | |
|  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **第三中标候选人** | | | 河南优德建筑工程有限公司 | | | | | | **评审委员会成员评审内容** | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | | **技术标** | 1. | 内容完整性 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 2. | 主要施工方案与技术措施 | 2.2 | 2 | 1.9 | 2.5 | 2.5 | | 3. | 质量管理体系与措施 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | 4. | 安全管理体系与措施 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | 5. | 文明施工、环境保护管理体系及施工现场扬尘治理措施 | 2.2 | 1.4 | 2 | 2.5 | 2.5 | | 6. | 工期保证措施 | 1.8 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | | 7. | 拟投入资源配备计划 | 1.3 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | | 8. | 施工进度表与网络计划图 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | 9. | 施工总平面图布置 | 1 | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 0.8 | | 10. | 技术创新的应用实施措施 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | 11. | 采用新工艺、新技术、新设备、新材料、BIM等的程度 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | 12. | 施工现场实施信息化监控和数据处理 | 1.2 | 1 | 1.1 | 1.1 | 1 | | 13. | 风险管理措施 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | | **小计** | | | 19.3 | 17.3 | 18.2 | 19.9 | 19.3 | | **技术标平均得分** | | | 18.80 | | | | | | **商务标** | 1. | 总报价分 | 18.32 | 18.32 | 18.32 | 18.32 | 18.32 | | 2. | 分部分项分 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | | 3. | 主要材料分 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | | 4. | 措施项目分 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **小计** | | | 31.82 | 31.82 | 31.82 | 31.82 | 31.82 | | **商务标得分** | | | 31.82 | | | | | | **综合(信用)标** | 1. | 企业业绩 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 2. | 项目经理业绩 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3. | 优惠承诺（包含不拖欠农民工工资、扬尘治理承诺、项目经理无在建及中标后到现场工作的承诺等） | 1 | 1 | 1.5 | 1 | 1 | | 4. | 履职尽责承诺 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 5. | 企业信用（含纳税诚信） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6. | 项目经理信用 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7. | 招标人意见 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | **小计** | | | 8 | 7 | 7.5 | 7 | 7 | | **综合(信用)标平均得分** | | | 7.30 | | | | | | **最终得分** | | | 57.92 | | | | | | **备注：** | | | | | | | | | 评标委员会完成技术标评分、综合（信用）标评分后，应分别从中去掉一个最高分和一个最低分，取平均值作为该投标人的技术标、综合（信用）标得分；投标人最终得分=技术标平均得分＋商务标得分＋综合（信用）标平均得分。计算分值均四舍五入保留两位小数。 评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。 | | | | | | | | |

七、推荐的中标候选人情况

（一）推荐的中标候选人名单：

第一中标候选人：河南晟元建筑工程有限公司

投标报价：5003578.16元

大写：伍佰万零叁仟伍佰柒拾捌元壹角陆分

工期： 100 日历天 质量标准：合格

项目负责人： 李伟利 证书名称、编号：二级注册建造师 豫 241131446594

1、投标文件中填报的项目负责人业绩名称：

金水（获嘉）产业新城华鑫达园区 1#、4#、5#、7#厂房及宿舍楼

2.田园牧歌小区

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：

1.金水（获嘉）产业新城河南文华印务有限公司厂房、宿舍楼、办公楼

2.新密市城关镇敬老院餐厅和活动室改扩建工程

第二中标候选人：河南隆通建筑工程有限公司

投标报价：5164962.03元

大写：伍佰壹拾陆万肆仟玖佰陆拾贰元零叁分

工期： 100日历天 质量标准：合格

项目负责人：郭航欣 证书名称、编号：二级注册建造师 豫 241151574411

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：

1.尉氏县2017年粮食产后服务中心项目建设项目

第三中标候选人：河南优德建筑有限公司

投标报价：5193559.65元

大写：伍佰壹拾玖万叁仟伍佰伍拾玖元陆角伍分

工期： 100日历天 质量标准：合格

项目负责人：许岩 证书名称、编号：二级注册建造师 豫241161717957

投标文件中填报的项目负责人业绩名称：无

投标文件中填报的单位项目业绩名称 ：

1.开封市盛亚郡城盛亚酒店工程

2.河南省平原监狱改扩建二期工程附属用房及室外配套工程

八、澄清、说明、补正事项纪要：无

九、公示期：2019年10月11日—2019年10月14日

十、联系方式

招标人：禹州市小吕乡人民政府

地  址：禹州市小吕乡

联系人：张女士

联系电话：0374-8801022

招标代理机构：河南呈祥工程咨询有限公司

地 址：汝州市望城路港森小区东办公楼二单元201

联系人：漫女士

联系电话：0375-3320091（0374-2767699）

监督部门：禹州市建设工程招标投标管理办公室

联系电话：0374-8111255

2019年10月11日