**长交建[2017]GZ 101号许昌市新发展50万亩高效节水灌溉老城镇精品园项目**

**评审结果公示**

**一、基本情况和数据表**

**（一）项目概况**

1、建设地点：位于长葛市老城镇的双庙、小朱庄、郭贾村、惠庄、菜李村、陈尧村6个行政村

2、建设规模：本项目位于长葛市老城镇，主要涉及双庙、小朱庄、郭贾村、惠庄、菜李村、陈尧村6个行政村。主要建设内容：新打机井24眼、新修村级混凝土路、路边排涝沟护砌、新建智能观测平台、新建生产桥等，总投资1631.54万元。

3、招标控制价：

本项目招标控制价以财政评审结论为准。

一标段：节水灌溉管网、田间道路、生态沟护砌等工程；招标控制价：13915055.44元。二标段：智能型一体化井堡配套设施采购及安装；招标控制价：1566573.10元。三标段：电气、乡级管理平台、墒情视频检测、地下水位设备采购安装；招标控制价：473286元。四标段：一标段至三标段施工及缺陷责任期内全过程监理服务; 招标控制价：360525元。

4、质量要求：合格。

5、计划工期：各标段均为 90 日历天。

6、评标办法：1－3施工标段：综合评估法

4监理标段：综合评标法

7、资格审查方式：资格后审

**（二）招标过程**

本工程招标采用公开招标方式进行，按照法定公开招标程序和要求，于 2017年11月24日至2017年11月 30日在《中国采购与招标网》、《河南招标采购综合网》、《河南省政府采购网》、《全国公共资源交易平台（河南省·许昌市）》、《长葛市人民政府门户网站》上公开发布招标信息，于2017年12月14日10：30为止，递交投标文件及投标保证金的投标单位有  14家。第1标段接收到3 份投标文件，第2标段接收到 3份投标文件，第3标段接收到 3份投标文件，第4标段接收到 5 份投标文件。

**（三）项目开标数据表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 招标人名称 | 长葛市水务局 | | |
| 招标代理机构名称 | 河南省伟信招标管理咨询有限公司 | | |
| 工程名称 | 许昌市新发展50万亩高效节水灌溉老城镇精品园项目 | | |
| 开标时间 | 2017年12月14日10时30分 | 开标地点 | 长葛市葛天大道东段商务区6号楼5楼506开标一室 |
| 评标时间 | 2017年12月14日12时 | 评标地点 | 长葛市公共资源交易中心（长葛市商务区6号楼5楼501室） |

**二、开标记录**

1标段：

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期（日历天） | 项目经理（含证书编号） | 技术  负责人  （姓名及职称） | 质量要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南宏大水利工程有限公司 | 13910905.49 | 90 | 杨西淼豫241070909243 | 田学成  中级 | 合格 | 完好 | / |
| 许昌水利建筑工程有限公司 | 13636257.19 | 90 | 张会峰豫141060906964 | 宋军峰高级 | 合格 | 完好 | / |
| 河南省正源水利工程有限责任公司 | 13895949.1 | 90 | 王墨豫241070912003 | 杨卫华中级 | 合格 | 完好 | / |
| 招标控制价 | 13915055.44元 | | | | | | |
| 目标工期 | 90日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | / | | | | | | |

2标段：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 供货及安装期  （日历天） | | 质量要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南中标实业有限公司 | 1566310 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 唐山海森电子股份有限公司 | 1550970 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 河南华嘉盛美实业有限公司 | 1566070 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 招标控制价 | 1566573.10元 | | | | | |
| 目标工期 | 90日历天 | | 质量要求 | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | / | | | | | |

3标段：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 供货及安装期  （日历天） | | 质量要求 | 密封  情况 | 对本次开标过程是否有异议 |
| 邢台兢睿电子科技有限公司 | 472366 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 唐山海森电子股份有限公司 | 459090 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 唐山现代工控技术有限公司 | 472843 | 90 | | 合格 | 完好 | / |
| 招标控制价 | 473286元 | | | | | |
| 目标工期 | 90日历天 | | 质量要求 | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | / | | | | | |

4标段：

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 投标单位 | 投标报价（元） | 工期 | | 总监  （含证书编号） | 密封  情况 | | 对本次开标过程是否有异议 |
| 河南建基工程管理有限公司 | 342500 | 90 | | 闫运来A0002012060028 | 完好 | | / |
| 河南宏翔建设工程管理有限公司 | 360500 | 90 | | 路素红JLZ2012410037 | 完好 | | / |
| 河南博华工程咨询有限公司 | 342500 | 90 | | 张金堂JLZ2007410024 | 完好 | | / |
| 河南省山河建设管理有限责任公司 | 359525 | 90 | | 张怀忠JLZ2007440019 | 完好 | | / |
| 达华工程管理（集团）有限公司 | 338800 | 90 | | 盛建军JLZ2009410035 | 完好 | | / |
| 招标控制价 | 360525元 | | 抽取的权重系数a值 | | | 0.65 | |
| 目标工期 | 90日历天 | | 质量要求 | | | 合格 | |
| 投标报价修正情况 | / | | | | | | |

**三、评审情况**

**（一）初步评审**

1标段：

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南宏大水利工程有限公司 |
| 2 | 许昌水利建筑工程有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 河南省正源水利工程有限责任公司：没有提供信用等级材料 |

2标段：

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南中标实业有限公司 |
| 2 | 唐山海森电子股份有限公司 |
| 3 | 河南华嘉盛美实业有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

3标段：

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 邢台兢睿电子科技有限公司 |
| 2 | 唐山海森电子股份有限公司 |
| 3 | 唐山现代工控技术有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

4标段：

|  |  |
| --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人名称 |
| 1 | 河南建基工程管理有限公司 |
| 2 | 河南宏翔建设工程管理有限公司 |
| 3 | 河南博华工程咨询有限公司 |
| 4 | 河南省山河建设管理有限责任公司 |
| 5 | 达华工程管理（集团）有限公司 |
| 序号 | 未通过初步评审的投标人名称及原因 |
| 1 | 无 |

**四、根据招标文件的规定，评标委员会将经评审的投标人按综合得分由高到低排序如下：**

1标段：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人的名称 | 投标报价（元） | 最终得分 | 按综合得分从高到低排序 |
| 1 | 许昌水利建筑工程有限公司 | 13636257.19 | 85 | 1 |
| 2 | 河南宏大水利工程有限公司 | 13910905.49 | 70.92 | 2 |

2标段：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人的名称 | 投标报价（元） | 最终得分 | 按综合得分从高到低排序 |
| 1 | 唐山海森电子股份有限公司 | 1550970 | 82.62 | 1 |
| 2 | 河南华嘉盛美实业有限公司 | 1566070 | 60.6 | 2 |
| 3 | 河南中标实业有限公司 | 1566310 | 59.74 | 3 |

3标段：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人的名称 | 投标报价（元） | 最终得分 | 按综合得分从高到低排序 |
| 1 | 唐山海森电子股份有限公司 | 459090 | 84.57 | 1 |
| 2 | 唐山现代工控技术有限公司 | 472843 | 64.84 | 2 |
| 3 | 邢台兢睿电子科技有限公司 | 472366 | 62.14 | 3 |

4标段：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 通过初步评审的投标人的名称 | 投标报价（元） | 最终得分 | 按综合得分从高到低排序 |
| 1 | 达华工程管理（集团）有限公司 | 338800 | 76.74 | 1 |
| 2 | 河南博华工程咨询有限公司 | 342500 | 75.64 | 2 |
| 3 | 河南宏翔建设工程管理有限公司 | 360500 | 68.18 | 3 |
| 4 | 河南省山河建设管理有限责任公司 | 359525 | 65.68 | 4 |
| 5 | 河南建基工程管理有限公司 | 342500 | 52.94 | 5 |

**五、推荐的中标候选人详细评审得分**

1标段：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | 许昌水利水利建筑工程有限公司 | | | | | | | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | | 评委3 | | 评委4 | | 评委5 | | | 评委6 | | 评委7 |
| 施工组织设计 | 内容完整性和编制水平 | 3 | 3 | | 3.5 | | 3.5 | | 4 | | | 4 | | 3 |
| 施工总布置图 | 3.5 | 3 | | 3.5 | | 3.5 | | 4 | | | 4 | | 2 |
| 施工方案与技术措施 | 3.5 | 3 | | 3.5 | | 3 | | 3 | | | 4 | | 2 |
| 质量管理体系与措施 | 3 | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | | 4 | | 2 |
| 安全管理体系与措施 | 3 | 3 | | 3 | | 3.5 | | 3 | | | 3 | | 2 |
| 水保及环保管理体系与措施 | 4 | 4 | | 4.5 | | 4 | | 4 | | | 4 | | 3 |
| 工程进度计划与措施 | 4 | 4 | | 4.5 | | 4.5 | | 4 | | | 5 | | 3 |
| 资源配备计划 | 4 | 4 | | 4.5 | | 4.5 | | 5 | | | 5 | | 3 |
| 项目管理机构 | | 10 | | 10 | | 10 | | 10 | | 10 | 10 | | 10 | |
| 投标报价 | | 31.5 | | 31.5 | | 31.5 | | 31.5 | | 31.5 | 31.5 | | 31.5 | |
| 信用等级 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | 5 | | 5 | |
| 财务状况 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| 业绩 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| 三大体系 | | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | 3 | | 3 | |
| 企业信用 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | 2 | | 2 | |
| 综合实力 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| 信誉及服务承诺 | | 1.5 | | 1 | | 1.5 | | 2 | | 2 | 2 | | 1 | |
| 小计 | | 84 | | 82.5 | | 86 | | 86 | | 86.5 | 89.5 | | 75.5 | |
| 最终得分 | | 85.00 | | | | | | | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 第二中标候选人 | | 河南宏大水利工程有限公司 | | | | | | | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | | 评委3 | | 评委4 | | 评委5 | | | 评委6 | | 评委7 |
| 施工组织设计 | 内容完整性和编制水平 | 3 | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | | 4 | | 2 |
| 施工总布置图 | 3 | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | | 4 | | 2 |
| 施工方案与技术措施 | 3 | 3 | | 3 | | 3 | | 2 | | | 3 | | 2 |
| 质量管理体系与措施 | 3.5 | 3 | | 3 | | 3 | | 3 | | | 2 | | 3 |
| 安全管理体系与措施 | 3.5 | 3 | | 3 | | 3.5 | | 3 | | | 2 | | 2 |
| 水保及环保管理体系与措施 | 4 | 4 | | 4 | | 3 | | 4 | | | 3 | | 2 |
| 工程进度计划与措施 | 4 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | | 4 | | 3 |
| 资源配备计划 | 4 | 4 | | 4 | | 4 | | 4.5 | | | 4 | | 3 |
| 项目管理机构 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | 5 | | 5 | |
| 投标报价 | | 29.52 | | 29.52 | | 29.52 | | 29.52 | | 29.52 | 29.52 | | 29.52 | |
| 信用等级 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | 5 | | 5 | |
| 财务状况 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| 业绩 | | 0.5 | | 0.5 | | 0.5 | | 0.5 | | 0.5 | 0.5 | | 0.5 | |
| 三大体系 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| 企业信用 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | | 2 | 2 | | 2 | |
| 综合实力 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| 信誉及服务承诺 | | 1.5 | | 1 | | 1.5 | | 2 | | 1 | 1 | | 1 | |
| 小计 | | 72.52 | | 71.02 | | 71.52 | | 71.52 | | 70.52 | 70.02 | | 63.5 | |
| 最终得分 | | 70.92 | | | | | | | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | | | | | | | |

2标段：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | 唐山海森电子股份有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术部分 | 产品质量技术参数 | 18 | 15 | 15 | 16 | 16 | 16.5 | 13 |
| 设备供应计划保障措施 | 4.5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 设备运输及保管方案 | 4.5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4.5 | 4 |
| 投标报价 | | 30.82 | 30.82 | 30.82 | 30.82 | 30.82 | 30.82 | 30.82 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 综合实力 | | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 企业信用 | | 1.5 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 售后服务 | | 6 | 4 | 5 | 6 | 6 | 4 | 4 |
| 小计 | | 86.82 | 79.82 | 81.82 | 83.82 | 84.82 | 82.82 | 78.82 |
| 最终得分 | | 82.62 | | | | | | |  |  |  |  |  | 4 |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  | 14 |
| 第二中标候选人 | | 河南华嘉盛美实业有限公司 | | | | | | |  |  |  |  |  | 2 |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术部分 | 产品质量技术参数 | 16 | 15 | 13 | 12 | 13 | 16.5 | 11 |
| 设备供应计划保障措施 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4.5 | 3 |
| 设备运输及保管方案 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| 投标报价 | | 29.86 | 29.86 | 29.86 | 29.86 | 29.86 | 29.86 | 29.86 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 综合实力 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业信用 | | 1.5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 售后服务 | | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 小计 | | 62.86 | 60.86 | 58.56 | 57.86 | 62.86 | 64.86 | 53.86 |
| 最终得分 | | 60.60 | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |
| 第三中标候选人 | | 河南中标实业有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术部分 | 产品质量技术参数 | 16 | 16 | 13 | 11 | 16 | 16 | 8 |
| 设备供应计划保障措施 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4.5 | 3 |
| 设备运输及保管方案 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 |
| 投标报价 | | 29.84 | 29.84 | 29.84 | 29.84 | 29.84 | 29.84 | 29.84 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 综合实力 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业信用 | | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 售后服务 | | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 小计 | | 60.84 | 62.84 | 57.84 | 53.84 | 63.84 | 63.34 | 48.84 |
| 最终得分 | | 59.74 | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |

3标段

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | 唐山海森电子股份有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术方案 | 供货方案 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4.5 | 4 | 4 |
| 技术方案 | 7.5 | 8 | 8 | 8 | 10 | 10 | 9 |
| 质量目标及保证措施 | 8 | 8 | 7 | 8 | 9 | 8 | 8 |
| 培训方案 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 投标报价 | | 32.47 | 32.47 | 32.47 | 32.47 | 32.47 | 32.47 | 32.47 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 综合实力 | | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 企业信用 | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 售后服务 | | 4 | 4 | 4 | 6 | 4 | 4 | 4 |
| 小计 | | 82.97 | 84.47 | 81.47 | 85.47 | 86.97 | 85.47 | 84.47 |
| 最终得分 | | 84.57 | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |
| 第二中标候选人 | | 唐山现代工控技术有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术方案 | 供货方案 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 技术方案 | 7.5 | 8 | 3 | 8 | 10 | 10 | 8 |
| 质量目标及保证措施 | 7 | 6 | 4 | 8 | 8 | 8 | 8.5 |
| 培训方案 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 投标报价 | | 29.54 | 29.54 | 29.54 | 29.54 | 29.54 | 29.54 | 29.54 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 综合实力 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业信用 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 售后服务 | | 4 | 4 | 2 | 6 | 4 | 3 | 4 |
| 小计 | | 60.04 | 64.54 | 50.54 | 66.54 | 67.54 | 66.54 | 66.54 |
| 最终得分 | | 64.84 | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |
| 第三中标候选人 | | 邢台兢睿电子科技有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 技术方案 | 供货方案 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4.5 | 4 | 4 |
| 技术方案 | 7.5 | 7 | 3 | 7 | 10 | 10 | 8 |
| 质量目标及保证措施 | 6.5 | 7 | 5 | 8 | 8 | 8 | 8.5 |
| 培训方案 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 投标报价 | | 29.64 | 29.64 | 29.64 | 29.64 | 29.64 | 29.64 | 29.64 |
| 财务状况 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 企业业绩 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 综合实力 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企业信用 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 售后服务 | | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 小计 | | 60.64 | 60.64 | 47.62 | 61.64 | 65.14 | 64.64 | 63.14 |
| 最终得分 | | 62.14 | | | | | | |
| 备注：投标人最终得分的计算方法：评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评委委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | |

4标段（监理）：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 第一中标候选人 | | | 达华工程管理（集团）有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 监理大纲 | 1、质量控制 | | 4 | 5 | 5 | 3.7 | 4.3 | 5 | 2.6 |
| 2、进度控制 | | 1.8 | 2 | 2 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.2 |
| 3、造价控制 | | 2.1 | 2 | 2.5 | 2.2 | 2.4 | 2.5 | 2.1 |
| 4、安全措施 | | 2.7 | 2 | 2 | 2.3 | 2.4 | 3 | 1.7 |
| 5、旁站监理措施 | | 1.7 | 2.5 | 2 | 1.5 | 1.4 | 2 | 1.5 |
| 6、档案及合同管理 | | 1.8 | 1 | 2 | 1.5 | 1.6 | 2 | 1.2 |
| 7、工作制度 | | 0.9 | 1 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 1 | 0.7 |
| 8、组织协调及合理化建议 | | 1.8 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 2 | 1.2 |
| 小计 | | | 17.8 | 16.5 | 17 | 15 | 16.1 | 19 | 12.2 |
| 监理大纲平均得分 | | | 16.48 | | | | | | |
| 商务标 | | 监理取费 | 16.06 | | | | | | |
| 企业业绩及信誉 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| 总监业绩 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 项目班子配备 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 服务承诺 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 |
| 小计 | | | 44 | 45 | 45 | 44 | 43 | 45 | 43 |
| 商务标平均得分 | | | 44.2 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 76.74 | | | | | | |
| 各投标人的最终得分为技术标书平均得分、商务标书平均得分之和。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | | |
| 第二中标候选人 | | | 河南博华工程咨询有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 监理大纲 | 1、质量控制 | | 3.7 | 4 | 3.5 | 3.7 | 3.5 | 3 | 2.8 |
| 2、进度控制 | | 1.4 | 2 | 1.5 | 1.6 | 1.4 | 1 | 1.3 |
| 3、造价控制 | | 2.1 | 1 | 1.5 | 2.1 | 2.1 | 3 | 1.7 |
| 4、安全措施 | | 2.1 | 1.5 | 2 | 2.2 | 2.1 | 2 | 1.7 |
| 5、旁站监理措施 | | 1.3 | 2.5 | 2 | 1.5 | 1.3 | 1.5 | 1.4 |
| 6、档案及合同管理 | | 1.6 | 1 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.3 |
| 7、工作制度 | | 0.8 | 1 | 0.5 | 0.7 | 0.7 | 1 | 0.6 |
| 8、组织协调及合理化建议 | | 1.6 | 1 | 1 | 1.5 | 1.4 | 1 | 1.1 |
| 小计 | | | 14.6 | 14 | 13.5 | 14.7 | 13.9 | 15 | 11.9 |
| 监理大纲平均得分 | | | 14.14 | | | | | | |
| 商务标 | | 监理取费 | 17.1 | | | | | | |
| 企业业绩及信誉 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| 总监业绩 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 项目班子配备 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 服务承诺 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 小计 | | | 45 | 45 | 44 | 45 | 44 | 44 | 44 |
| 商务标平均得分 | | | 44.4 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 75.64 | | | | | | |
| 各投标人的最终得分为技术标书平均得分、商务标书平均得分之和。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | | |
| 第三中标候选人 | | | 河南宏翔建设工程管理有限公司 | | | | | | |
| 评标委员会成员  评审内容 | | | 评委1 | 评委2 | 评委3 | 评委4 | 评委5 | 评委6 | 评委7 |
| 监理大纲 | 1、质量控制 | | 4 | 4 | 4 | 3.9 | 3.4 | 4 | 2.3 |
| 2、进度控制 | | 1.6 | 2 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | 1 | 1.1 |
| 3、造价控制 | | 2.4 | 1 | 2 | 2.3 | 1.9 | 3 | 1.6 |
| 4、安全措施 | | 2.4 | 2 | 2 | 2.2 | 2.1 | 2 | 1.8 |
| 5、旁站监理措施 | | 1.4 | 2.5 | 2 | 1.6 | 1.3 | 1.5 | 1.1 |
| 6、档案及合同管理 | | 1.6 | 1 | 2 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.3 |
| 7、工作制度 | | 0.8 | 1 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 1 | 0.5 |
| 8、组织协调及合理化建议 | | 1.6 | 1 | 1 | 1.4 | 1.6 | 1 | 1.2 |
| 小计 | | | 15.8 | 14.5 | 15 | 15.2 | 13.9 | 16 | 9.9 |
| 监理大纲平均得分 | | | 14.88 | | | | | | |
| 商务标 | | 监理取费 | 19.7 | | | | | | |
| 企业业绩及信誉 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| 总监业绩 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 项目班子配备 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 服务承诺 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 小计 | | | 34 | 34 | 34 | 34 | 33 | 33 | 33 |
| 商务标平均得分 | | | 33.6 | | | | | | |
| 最终得分 | | | 68.18 | | | | | | |
| 各投标人的最终得分为技术标书平均得分、商务标书平均得分之和。  评标委员会人数在5人以上时，去掉一个最高分和一个最低分取平均值；评标委员会人数在5人时，取所有评委评分的平均值。（计算评分值均保留两位小数）。 | | | | | | | | | |

**六、推荐的中标候选人情况与签订合同前要处理的事宜**

**（一）推荐的中标候选人名单：**

1标段：

第一中标候选人：许昌水利建筑工程有限公司

投标报价： 13636257.19元

大写：壹仟叁佰陆拾叁万陆仟贰佰伍拾柒元壹角玖分

工期： 90日历天      质量标准：合格

项目经理：张会峰

证书名称：一级建造师 编号：141060906964

技术负责人：宋军峰

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、许昌市学院河饮马河综合治理工程（农大路至龙泉街段）

2、许昌清潩河综合治理工程（许扶运河中心线至瑞贝卡大道右岸）

第二中标候选人：河南宏大水利工程有限公司

投标报价： 13910905.49元

大写：壹仟叁佰玖拾壹万零玖佰零伍元肆角玖分

工期：  90日历天     质量标准：合格

项目经理：杨西淼

证书名称：二级建造师 编号：豫：241070909243

技术负责人：田学成

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、郑州中原区南水北调中线大李庄沟洪影响处理工程施工

2标段：

第一中标候选人：唐山海森电子股份有限公司

投标报价：1550970 .00元

大写：壹佰伍拾伍万零玖佰柒拾元整

供货及安装期： 90日历天    质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、宁晋县2016年度地下水超采综合治理地下水高效节水灌溉（新增）项目十标段

2、馆陶县2016年度地下水超采综合治理地下水高效节水灌溉项目（设备采购及安装、田间安装工程）十二段：智能井房采购安装

3、南宫市2016年度地下水超采综合治理地下高效节水灌溉项目

4、饶阳县2014年地下水超采综合治理井灌区高效节水灌溉项目智能井房计量设施采购及安装（第一标段）

5、青县农业水价综合改革机制体制创新工程

第二中标候选人：河南华嘉盛美实业有限公司

投标报价： 1566070元

大写：壹佰伍拾陆万陆仟零柒拾元整

供货及安装期： 90日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、伊川县鸣皋等三个乡镇土地整治项目工程第二标段

第三中标候选人：河南中标实业有限公司

投标报价：1566310 .00元

大写：壹佰伍拾陆万陆仟叁佰壹拾元整

供货及安装期： 90日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、滑县2016年涉农资金管理改革试点高标准粮田建设项目

3标段：

第一中标候选人：唐山海森电子股份有限公司

投标报价：459090.00元

大写：肆拾伍万玖仟零玖拾元整

供货及安装期：90日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、南宫市2016年度地下水超采综合治理地下水高效节水灌溉项目

2、青县农业水价综合改革机制体制创新工程

第二中标候选人：邢台兢睿电子科技有限公司

投标报价：472366.00元

大写：肆拾柒万贰仟叁佰陆拾陆元整

供货及安装期：90日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、隆尧县2017年地下水超采综合治理地下水高效节水灌溉项目

第三中标候选人：唐山现代工控技术有限公司

投标报价：472843.00元

大写：肆拾柒万贰仟捌佰肆拾叁元整

供货及安装期：90日历天 质量标准：合格

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

4标段（监理）：

第一中标候选人：达华工程管理（集团）有限公司

投标报价：338800元

大写：叁拾叁万捌仟捌佰元整

工期：90日历天 质量标准：合格

项目总监：盛建军

证书名称：监理工程师 编号： JLZ2009410035

投标文件中填报的项目总监业绩名称：

1、南阳市鸭河口灌区续建配套与节水改造项目2016年度工程（监理一标）

2、南乐县2015年新增千亿斤粮食生产能力建设项目二十五标段

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、南阳市鸭河口灌区续建配套与节水改造项目2016年度工程

2、南乐县2015年新增千亿斤粮食生产能力建设项目二十五标段

3、新野县2015年农业综合开发存量资金土地治理项目

第二中标候选人：河南博华工程咨询有限公司

投标报价：342500.00元

大写：叁拾肆万贰仟伍佰元整

工期： 90日历天 质量标准：合格

项目总监：张金堂

证书名称：监理工程师 编号： JLZ007410024

投标文件中填报的项目总监业绩名称：

1、河南省安阳市浚内河浚内县界至卫河段治理工程

2、灵宝市2015年农村饮水安全工程

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、伊川县伊河提防加固工程

2、孟州市顺涧水库与黄河滩涝河连通工程

3、河南省陆浑灌区续建配套与节水改造项目2015年度工程

第三中标候选人：河南鸿翔建设工程管理有限公司

投标报价：360500.00元

大写： 叁拾陆万零伍佰元整

工期： 90日历天 质量标准：合格

项目总监：路素红

证书名称：监理工程师 编号： JLZ2012410037

投标文件中填报的项目总监业绩名称：

1、无

投标文件中填报的单位项目业绩名称：

1、虞城县2015年农村饮水安全工程项目

2、河南省南水北调中线防洪处理工程项目

3、汝南县2016年小型农田水利重点县项目工程

**（二）签订合同前要处理的事宜：**

**七、公示期**

2017年12月18日—2017年12月20日

**八、联系方式**

招标人：长葛市水务局

联系人：扈先生

联系电话：0374-2516226

招标代理机构：河南省伟信招标管理咨询有限公司

联系人：李先生

联系电话：0374-2121949

2017年 12 月18日